**Wethouder Hamster** van de ChristenUnie:” Wat ik vooral hoor zijn zorgen die op allerlei manieren werden geuit. Het is ook begrijpelijk. Het gaat ergens over vanavond. Het gaat over mensen, hulpen en hun hulpverleners.” Het lijkt hem wijs om de tijd te nemen het besluit toe te lichten, een inkijk te geven in de denkrichting waarin wij onze vangnetregeling vorm gaan geven en welke verzachtende maatregelen hij wil nemen. Hamster: “Uiteraard wil ik ook ingaan op de verdere opmerkingen ingaan, die verder zijn gemaakt en de vragen die zijn gesteld bijvoorbeeld over de communicatie. Dan hoop ik dat op het end van mijn betoog ondanks de impact van ons besluit een groot deel van de zorgen zijn verminderd en uw vragen zijn beantwoord. Laat ik dan beginnen met de hoofdvraag. Waarom nu zo fors ingrijpen en waarom kiezen voor scenario twee. Het overlaten van de reguliere schoonmaak HH1 aan de reguliere markt. Die keuze kent verschillende gronden, daarom wil ik eerst kijken naar de visie zoals die door uw gemeenteraad bijna unaniem is vastgesteld. Een visie op het sociale domein. We willen uitgaan van wat de mensen zelf kunnen. We helpen hun eigen kracht zo goed mogelijk te benutten en daar waar noodzakelijk zullen we ondersteuning bieden om in die eigen kracht te geraken. Zo staat het ook in ons bestuursakkoord, dat zij die daar niet in slagen door ons een vangnet geboden wordt. We willen eerst kijken naar wat wel kan. Wat mensen samen met hun naasten kunnen en wat mensen wellicht zelf kunnen bekostigen. Eerst op zoek naar het maatwerk in het individuele geval. Kijken naar de thuis of de gezinssituatie en niet naar de vergoedingen systematiek die op basis van afvinken leidt tot een zorgpakket. Niet vanuit het aanbod gedacht maar vanuit de hulpvraag. En het wettelijk kader van de nieuwe wet maatschappelijke ondersteuning 2015 geeft ons die mogelijkheid ,dat maatwerk te verstrekken. En het rijk stuurt onze gedachtegang ook zowel vanuit de wet als vanuit het financiële kader. Niet langer behoren wij volgens het rijk in een schoon huis te voorzien. Van ons wordt volgend jaar verwacht om mensen te ondersteunen in zelfredzaamheid en participatie. Waarbij zelfredzaamheid in de wet uitgelegd wordt als het voeren van een gestructureerd huishouden. Dat laatste is onze plicht en daar willen, ja daar gaan wij aan voldoen. Het huishouden mag geen obstakel zijn in het meedoen in de maatschappij en in het dagelijks functioneren. Daar ligt een taak voor ons, als dat wel het geval is. We zullen ons niet enkel concentreren op de schoonmaak, maar op het organiseren van zelfredzaamheid. En dat kan en zal andere antwoorden opleveren dan de mensen op dit moment gewend zijn. Deze nieuw taken, het is door velen van u aangehaald, komen met een fikse korting vanuit Den Haag. Wij zullen deze WMO-taak binnen het gehele sociale domein met 40% minder middelen moeten bekostigen. Vandaar zullen we stevige keuzes moeten maken, te kiezen voor de meest kwetsbaren. Aan de ene kant de mensen die kwetsbaar zijn omdat ze verstandelijke of psychische beperkingen hebben, die voorkomen dat ze zelf hun eigen huishouding kunnen organiseren ;de zogenoemde HH2 . En aan de andere kant mensen, die sociaal kwetsbaar zijn, omdat ze moeilijk een netwerk kunnen mobiliseren en beperkte inkomsten hebben. Ik zal zo uitleggen hoe we die tweede groep met dat vangnet van een miljoen tegemoet denken te komen. Maar keuzes maak je niet voor een jaar, dit zeg ik met name op als reactie op de inbreng van D66 en de VVD. Er is de komende jaren geen wetswijziging te verwachten op dit dossier. Het enige wat verandert is , dat wij vanaf 2016 nog een half miljoen meer korting krijgen en dat vanaf 2017 de kortdurende tegemoetkoming stopt.” D66 wil 2015 benutten voor de zachte landing. Hamster:” Het levert ons dan nog een jaar extra onzekerheid voor de mensen die het aangaan en voor de hulpverleners. Als we op dit moment een keus, maken dan weet iedereen waar hij of zij aan toe is. We zullen, dan over een jaar nagenoeg dezelfde keuzes moeten maken, omdat er dan nog minder middelen zijn”. De SP denkt dat er over een jaar meer duidelijkheid komt en dat het vast meevalt met de kosten. Hamster: “U hebt onze begroting en meerjarenraming kunnen lezen en alles wat dat doet is aangeven hoe ontzettend veel risico’s wij hebben door de open einde financiering. Wij proberen en willen de taken binnen de rijksmiddelen uitvoeren, maar we willen daar geen geld van overhouden, maar wel het geld besteden wat voor de zorg bestemd is. We zien meer risico’s en meer kosten, dan dat we mogelijkheden zien om eventuele ruimte nog op te vangen. We willen de toekomst zo degelijk mogelijk ingaan en niet in 2016 allerlei andere doelgroepen voor moeilijke onmogelijke keuzes te stellen.” De VVD spreekt zich nogmaals uit voor scenario drie en zegt, dat die gewoon per 1 januari 2015 kan ingaan. Hamster:” IK kom hier later nog op terug om onze keuze te onderbouwen. Wat ons betreft is regeren vooruitzien, daarom willen we ook in 2050 nog een gezonde rekening hebben, zonder dat we onze dorpshuizen, peuterspeelzalen ,sportverenigingen moeten sluiten of moeten stoppen met grijs en groen onderhoud in de toekomst. We moeten en willen het er niet op aan laten komen, maar onze doelgroep meteen duidelijkheid geven. Daarbij kiezen we voor de meest kwetsbaren en niet voor een algemene voorziening, waar iedereen ongeacht zorgvraag, budget of inkomen gebruik van kan gaan maken. Het bespaart niet alleen te weinig, maar dan kunnen we over twee jaar weer nieuwe oplossingen gaan bedenken. Het behandelt de oude miljonair op dezelfde wijze, aan zoals de chronisch zieke wordt behandeld. Dat lijkt mij allesbehalve sociaal voorzitter. Ik wil eerst een moment aan de communicatie wijden. De raad merkt terecht twee momenten op, waarin het proces niet soepel is verlopen. Daarbij wordt gerefereerd aan de brief van 29 september en de daarop volgende brief van vorige week. Wij hebben in het verleden van de vorige keer geleerd, dat het wijs is de klanten vroegtijdig te informeren dat er een wijziging aan zit te komen. Ze kunnen zich voorbereiden ruim voordat die beschikking op de mat valt. En op die wijze kunnen mensen zichzelf en de Wmo-consulenten de eerste vragen stellen en zich voorbereiden op de definitieve beschikking en zichzelf de vraag stellen of als de beschikking er is, er wellicht een gesprek of een bezwaar nodig is. Elk bezwaarschrift zien we als een hulpvraag. Dat kan dan leiden tot een keukentafelgesprek en daarna tot het toe leiden naar hulp. Er zijn dan ook extra mensen beschikbaar om dit te behandelen. We hebben geprobeerd in de brief zo goed mogelijk de wijzigingen te schetsen, die er aan zitten te komen. In 2013 heeft de raad al ingestemd met de voorliggende voorzieningen en dat hebben we met deze brief willen communiceren. Dat besluit ligt al vast,wat nu voorlicht besluiten we vanavond en dat is zo helder mogelijk in de brief weergegeven. Ook dient de raad ook nog een beslissing te nemen over de scenario’s die voorliggen. We waren zeer ongelukkig over de brief met nadere informatie over de was service. Dat stond ook in onze brief, want de timing, de inhoud en de wijze van verzending waren beroerd. Daardoor is er verwarring geschapen. “Vanaf deze plek biedt wethouder Hamster op verzoek van de raad , zijn verontschuldigingen aan over deze brief en voor de verwarring, die daardoor ontstaan is. Daarom wil hij de communicatie ook verbeteren vanaf nu. Hamster: ”De volgende communicatie zal dan ook via de participatieraad gaan en door hen worden gecontroleerd, alvorens ze naar de cliënten gaan. Dat hebben we beloofd, dit naar aanleiding van het andere incident ,waar de meesten van u op in gingen. Het niet meenemen van de participatieraad in de keuzes van de scenario’s. Ik heb in een speciaal hieraan gewijde bijeenkomst met deze raad, twee redenen genoemd hoe het kon ontstaan. De korte tijd waarin het besluit genomen diende te worden en de impact, die in onze beleving een zo kort mogelijke doorlooptijd vroeg. En ook aangegeven, dat we het niet nog eens op dezelfde wijze zullen doen. We zijn erg blij met de manier zij haar werk heeft vormgegeven. Ze geven goede adviezen en worden altijd breed betrokken bij de totstandkoming van allerlei notities en voorstellen. Het is een incident geweest en we zullen de vragen zo snel mogelijk beantwoorden en u doen toekomen. Ook willen we hen betrekken bij de uitwerking van de verzachtende maatregelen en de vangnetregeling, zoals ik die nu zal gaan schetsen. Let wel het zijn denkrichtingen, zoals wij als college nu ga schetsen en nog dit jaar willen vormgeven afhankelijk van het advies. De hoofdvraag is dan of we de mogelijkheden van de vangnetregeling maximaal benutten om de meest kwetsbaren tegemoet te komen. Er zijn vier wegen, waar we ons in het beleid voor de meest kwetsbaren op willen richten. De eerste weg is de tegemoetkoming voor de chronisch zieken en gehandicapten. Vanaf volgend jaar krijgen we bijna 7 ton structureel om chronisch zieken en gehandicapten tegemoet te komen voor het verdwijnen van de wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten en de compensatie van het eigen risico. Twee ton daarvan vindt u terug binnen het budget waarover u vanavond besluit. En we willen een groot deel van de rest van het budget besteden aan het inkopen van de meest brede collectieve zorgverzekering met maximale aanvullende pakketten, waar onder andere mensen verzekerd zijn voor eigen de bijdrage Wmo. Omdat het hier gaat om de doelgroep chronisch zieken en gehandicapten en niet zozeer om het inkomensverhaal, willen we deze groep zo groot mogelijk maken door het open te stellen voor mensen met een inkomen tot 130%.Dit besluit hebben we afgelopen dinsdag genomen en we hebben het ter advisering aan de participatieraad voorgelegd. *De tweede weg* is die van HH1 Naar HH2. We zullen er niet aan ontkomen, dat er mensen zijn die op dit moment in HH1 zitten, naar HH2 zullen gaan. Vooral als iemand net in HH1 is gekomen kan hij weer terug soms. Ook wanneer de gezondheid achteruit is gegaan kan dit het geval zijn. Een deel van het vangnet zijn we kwijt aan de overloop van HH1 naar HH2.Niet gek omdat we erg laag zitten in het percentage wat in de HH2 zit. *De derde weg* is een invulling van de vangnetregeling. Het is voor mensen, die geen netwerk hebben en geen middelen om de schoonmaak in te kopen. Wij stellen hier vanavond vast, dat schoonmaak geen onderdeel meer is van ons WMO-beleid. Hoe zorgen we nou, dat we die mensen voorzien van een oplossing. We denken eraan wanneer we een hulpvraag tegenkomen, dat er inderdaad mensen zijn bij wie wij opmerken, dat de schoonmaak het enige is wat in de weg staat voor zelfredzaamheid, waarbij het netwerk keurig onderzocht wordt tijdens een keukentafelgesprek. De kinderen wonen in Katwijk en het is niet te organiseren en dat ze zelf aangeven. Ik zou het wel willen organiseren, maar mij ontbreekt mij aan de financiën is een speciale vangnetregeling beschikbaar, waarbij wij een budget of een inkomenscheque kunnen doen en kunnen kijken of hij onder de 120 % zit, omdat dat de bijzondere bijstandsnorm is en dan kunnen we ook voor die groep van een vangnet voorzien. *De vierde weg.* Voor alle huidige klanten van de HH1 krijgen we inderdaad de huishoudelijke hulptoeslag .Rijksregelingen van 75 en 40 miljoen. Voor Stadskanaal komt dat neer op ongeveer 340.00 euro voor twee jaar. Wij willen, die inderdaad inzetten voor behoud van werkgelegenheid en het voorzien in een zachte landing om mensen in de stand te krijgen om de huishoudelijke hulp in te kopen kunnen we voor de tweede helft van 2015 en 2016 een korting aanbieden als zij zelf hulp inkopen bij de huidige aanbieders. En dat zal aan via en vouchersysteem kunnen. Dat hebben wij aangevraagd en dat is een disclaimer die ik moet geven en dan moet er een stempel van het ministerie op om geld te krijgen.”